BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

21 -10- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2556-8/21
Banja Luka, 14.10.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „OM commerce“ d.o.o. Banja Luka, broj 1648-9/2021 od 15.09.2021.godine, izjavljenoj protiv zaključka broj: 01-96-8/21 od 02.09.2021.godine, ugovornog organa Javno komunalno preduzeće „Vodovod" d.o.o. Kneževo, u predmetu javne nabavke korištenog specijalnog vozila-autosmećara, na osnovu čl. 103., 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 14.10.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača „OM commerce“ d.o.o. Banja Luka, izjavljena protiv zaključka broj: 01-96-8/21 od 02.09.2021.godine, ugovornog organa Javno komunalno preduzeće „Vodovod" d.o.o. Kneževo, u predmetu javne nabavke korištenog specijalnog vozila-autosmećara, i poništava se postupak javne nabavke u cijelosti kao i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Javno komunalno preduzeće „Vodovod“ d.o.o. Kneževo da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Javno komunalno preduzeće „Vodovod" d.o.o. Kneževo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je na portalu javnih nabavki obavještenje o nabavci broj: 28388-1-1-5-1/21 od 28.07.2021.godine, te putem otvorenog postupka pokrenuo proceduru javne nabavke korištenog specijalnog vozila autosmećara za potrebe tog ugovornog organa.

Dana, 02.09.2021.godine, ugovorni organ je donio osporeni zaključak, broj: 01-96-8/21, na osnovu kojeg je žalbu potencijalnog ponuđača „OM commerc" d.o.o. Banja Luka, (u daljnjem tekstu: žalitelj), odbacio kao neblagovremenu, iz razloga što je ista preuranjena.

Protiv zaključka ugovornog organa, broj: 01-96-8/21 od 02.09.2021.godine, dana 15.09.2021.godine žalitelj je izjavio žalbu iz razloga što smatra da je ugovorni organ pogrešno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 16.09.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Žalitelj je žalbu izjavio posredstvom punomoćnika koji je i adresa za slanje pismena od strane ugovornog organa. Osporavani akt nije dostavljen punomoćniku žalitelja, čime je ugovorni organ prekršio član 76., a u vezi sa članom 80. ZUP-a BiH, koji se supsidijamo primjenjuje u postupcima javnih nabavki (član 117. ZJN-a).

Nezakonito je ugovorni organ proveo proceduru obustave postupka javne nabavke po žalbi, jer nije blokirao mogućnost preuzimanja tenderske dokumentacije (TD) potencijalnim ponuđačima sa portala javnih nabavki. Ugovorni organ je samo donio Odluku o obustavi postupka i ništa više.

Ugovorni organ žalbu odbacuje zbog navodne „preuranjenosti", termina koji je potpuno nepoznat u Zakonu o javnim nabavkama, a čak i kad bi postojao, u predmetnom postupku je neosnovan. Žalitelj je TD sa poratala javnih nabavki preuzeo dana 16.08.2021. g. a žalbu na nju poslao, predao na poštu, dana 17.08.2021. g., jer je rok za predaju ponuda iz TD bio 18.08.2021. g. Kako je rok za izjavljivanje žalbe 10 dana od dana preuzimanja TD sa portala javnih nabavki, jasno je daje žalba blagovremena. „Preuranjenost" na koju se poziva ugovorni organ po njegovom mišljenju je iz razloga što je ugovorni organ zbog ranije žalbe na Obavještenje o nabavci „obustavio" postupak javne nabavke i sve radnje vezane za predmetnu javnu nabavku dana 13.08.2021. g. Međutim, da je ugovorni organ obustavio sve radnje vezane za predmetnu nabavku, žalitelj ne bi bio u mogućnosti da sa portala javnih nabavki preuzme predmetnu TD, a također žalitelj nije niti mogao znati da je predmetni postupak „obustavljem" jer do dana „obustavljanja" postupka, nije niti preuzeo TD sa portala javnih nabavki. Dakle, ako je ugovorni organ obustavio postupak javne nabavke, morao je blokirati potencijalne ponuđače da sa portala javnih nabavki

mogu preuzeti TD. Očigledno je da to ugovorni organ nije učinio, tako da je žalba žalitelja u potpunosti blagovremena, te je ugovorni organ nije mogao odbaciti, odnosno morao ju je razmotriti. Ugovorni organ je mogao suspendovati odlučivanje po žalbi do okončanja postupka po aktuelnoj žalbi, ali nije mogao žalbu odbaciti. Razlog više za ovu tvrdnju žalitelja je i činjenica da bi žalitelj zakasnio sa žalbom, odnosno istekao bi mu rok za žalbu, da nije u roku iz člana 101. pod b) izjavio žalbu.

Na osnovu svega gore navedenog, žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi da žalbu usvoji i naloži ugovornom organu da žaliteljovu žalbu na TD razmotri po svim njenim žalbenim navodima. U tom slučaju, žalitelj zahtjeva da Ured za razmatranje žalbi naloži ugovornom organu da mu nadoknadi troškove ovog žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Sl. glasnik RS" broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka. Također, zahtjevamo povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav 6. ZJN, te povrat takse na žalbu shodno članu 105. stav (2) ZUP-a BiH.

Ugovorni organ je svojim aktom broj: 01-96-9/21 dana 24.09.2021.godine, u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je dana 28.07.2021 godine na Portalu javnih nabavki objavio Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba: Nabavka korištenog specijalnog vozila autosmećara za potrebe JKP „Vodovod" d.o.o. Kneževo-Otvoreni postupak javne nabavke, broj obavještenja o nabavci 28388- 1-1-5//21 od 28.07.2021. godine, dana 02.09.2021. godine. Na navedenu dokumentaciju žalbu je izjavio potencijalni ponuđač „OM Commerce" d.o.o. Banja Luka dana 25.08.2021. godine. Žalitelj u istoj citira tekst tenderske dokumentacije, te navodi da je nezakonito postavljen uslov profesionalne djelatnosti, zatim uslov iz člana 49. ZJN, da ugovorni organ nije u skladu sa odredbama člana 64. stav 2. ZJN razradio kriterijume, osporava sadržinu napomene tehničkih specifikacija za oba LOT-a, osporava sadržinu nacrta ugovora, predlaže da se žalba usvoji i da mu se nadoknade troškovi postupka.

Žalitelj je Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki preuzeo dana 16.08.2021. godine. Žalbu je izjavio dana 17.08.2021. godine. Prije izjavljivanja predmetne žalbe ugovorni organ je dana 13.08.2021. godine donio Odluku o obustavi predmetnog postupka javne nabavke broj 01-96-6/21, zbog žalbe koja je izjavljena na Obvještenje o nabavci od 28.07.2021. godine od strane istog žalitelja "Om commerce" d.o.o. Banja Luka, a sa čim su upoznati svi potencijalni ponuđači. Odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama (Suspenzivno dejstvo žalbe) je

predviđeno da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Izjavljivanjem žalbe na Obavještenje o nabavci dana 13.08.2021. godine odgođen je dalji postupak javne nabavke, a donošenjem Odluke o obustavi dana 13.08.2021. godine, sve dalje radnje ugovornog organa po osnovu navedenog postupka javne nabavke su suspendovane. S obzirom da je žalitelj žalbu izjvio na Tendersku dokumentaciju u trenutku kada je postupak bio obustavljen i u trenutku kada su odgođene sve radnje ugovornog organa u postupku zbog ranije izjavljene žalbe, to je sama žalba preuranjena, odnosno neblagovremena, jer je i preuranjena žalba neblagovremena. Nije osnovan navod da Zakon o upravnim postupku ni Zakon o javnim nabavkama ne poznaju termin "preuranjen".

Ugovorni organ ističe da je odredbama člana 222. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH propisano da: *"Prvostepeni organ ispituje da li je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe"*, koji se supsidijamo primjenjuje shodno odredbama člana 117. ZJN. Postupanje ugovornog organa u pogledu izjavljene žalbe određenih ponuđača u smislu odredbi člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN) se ogleda samo u utvrđivanju procesnih, odnosno formalnih, aspekata izjavljene žalbe, ne ulazeći u meritum iste, naravno u slučaju da ugovorni organ ne smatra žalbu osnovanom. Tek ako smatra žalbu osnovanom može se baviti meritumom, odnosno materijalnim aspektima izjavljene žalbe, shodno odredbama člana 100. stav 3. ZJN.

Nakon odluke po žalbi na Obavještenje o nabavci od 28.07.2021. godine, zbog koje žalbe je predmetni postupak obustavljen, žalitelj će imati mogućnost izjavljivanja pravnog lijeka, u skladu i na način definisan odredbama člana 101. Zakona o javnim nabavkama, jer odlukom po žalbi po kojoj je postupak obustavljen prestaje suspenzivno dejstvo žalbe i postupak se nastavlja u fazi u kojoj je obustavljen, a u zavisnosti od odluke Ureda za razmatranje žalbi po žalbi.

Dalje, ugovorni organ ističe da žalitelj nema aktivnu legitimaciju za izjavljivanjem žalbe, slijedom čega predlaže da je Ured za razmatranje žalbi u skladu sa svojim ovlaštenjima odbaci istu u smislu odredbi člana 111. stav (1) tačka b) ZJN (Odluke po žalbi) kojim je propisano da: *„U postupku pravne zaštite URŽ može odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, neblagovremenosti i zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju."*

Naime, ovaj žalitelj nije dostavio, a što je nesporno i iz žalbe vidljivo, čak ni aktuelni izvod iz sudskog registra, kamoli drugi dokaz, kojim bi dokazao postojanje aktivne legitimacije iz člana 97. ZJN, a sve shodno teretu dokazivanja iz člana 102. stav 1. ZJN kojim je predviđeno da: *"Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju."*, i stav 3. istog

člana kojim je predviđeno da: *"U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna."*

Ugovorni organ navodi da žalitelj ne dokazuje postojanje pravnog interesa, jer je žalba izjavljena iz čisto malicioznih razloga i onemogućavanja ugovornog organa da realizuje postupak javne nabavke, bez ikakve namjere žalitelja da učestvuje u postupku javne nabavke kao punuđač, a što je vidljivo i iz zaključka URZ-a broj JN2-02-07-1-2260-5/21 od 09.09.2021. godine (kojim je odbačena žalba na obavještenje o nabavci od 28.07.2021. godine, zbog koje je obustavljen ovaj postupak) i zaključka broj JN2-02-07-1-2263-5/21 od 09.09.2021. godine (kojim je odbačena žalba na obavještenje o nabavci od 06.04.2021. godine), sve u prilogu, gdje u ovom predmetu javne nabavke isti žalitelj konstatno izjavljuje žalbe, pri tome nikada ne plaća naknade za pokretanje žalbi što pokazuje da ponuđač, osim namjere opstrukcije ugovornog organa, nema bilo kakvu drugu namjeru stvarnog učešća u postupku javne nabavke, slijedom čega je ugovorni organ dokazao postojanje činjenica zbog kojih je odbio pobijanu odluku shodno odredbama člana 102. stav (2) ZJN.

Dana 05.10.2021.godine pod brojem 1768-10/21, žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem se navodi da je žalitelj izjavio novu žalbu na osporeni zaključak, shodno članu 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, direktno Uredu za razmatranje žalbi, da se iz dostavljenog izjašnjenja ugovornog organa ne vidi tè da je nejasno na šta se izjašnjava ugovorni organ, kao i to da se u izjašnjenju ne dotiče niti jednog žalbenog navoda iz žalbe žalitelja broj: 1648-9/21 od 15.09.2021.godine.

U nastavljenom postupku pravne zaštite, konstatira se da je zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-2556-2/21 i broj: JN2-02-07-1-2556-3/21 od 28.09.2021.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu sa odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku dostavio dokaz o učinjenom, a što je zaprimljeno dana 05.10.2021.godine, u vezi s naprijed navedenim.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Budući da je utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o

javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog zaključka ugovornog organa, broj: 01-96-8/21 od 02.09.2021.godine, u granicama ovlaštenja propisanim članom 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelju je sporno postupanje ugovornog organa iz razloga što je ugovorni organ žalbu žalitelja odbacio kao neblagovremenu, da je ista preuranjena, zatim da je ugovorni organ osporeni zaključak pogrešno dostavio žalitelju direktno a ne putem punomoćnika žalitelja, radi čega smatra da je takvom radnjom poduzetom od strane ugovornog organa postupljeno suprotno članu 76.; a u vezi sa članom 80. Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primijenjuje u postupcima javnih nabavki shodno članu 117. Zakona o javnim nabavakama.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u sadržaj spisa predmeta i zaključilo da se u istom ne nalazi dokaz na osnovu kojeg se može pouzdano utvrditi činjenica da je ugovorni organ osporeni zaključak uručio potencijalnom ponuđaču direktno umjesto njegovom punomoćniku, advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke. Iz tih razloga, a ukoliko je eventulano ugovorni organ i učinio takvu grešku prilikom dostavljanja pismena, vijeće nalazi da takva radnja ugovornog organa nije utjecala na postupak, pa na osnovu stanja iz spisa proizilazi da prema žalitelju nisu nastupile pravne posljedice učinjene greške u dostavljanju, iz razloga što je osoba kojoj je pismeno namijenjeno stvarno dobila to pismeno te u zakonskom roku izvršila radnju u postupku, što nije sporno. Dale, žalitelj nije propustio da u roku izvrši određenu radnju niti je usljed tog propuštanja isključen ili onemogućen od vršenja određene radnje, što osnovano upućuje na zaključak da nisu nastupile štetne posljedice uslijed učinjene greške od strane ugovornog organa, radi čega opisana radnja ugovornog organa nije bitno utjecala na daljnji tok ovog postupka.

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorni organ nezakonito proveo proceduru obustave postupka javne nabavke po žalbi iz razloga što nije blokirao mogućnost preuzimanja tenderske dokumentacije potencijalnim ponuđačima sa portala javnih nabavki, te da je ugovorni organ umjesto takve radnje samo donio odluku o obustavi postupka i ništa više.

Ugovorni organ je u svom izjašnjenju, broj: 01-96-9/21 od 24.09.2021.godine, opisao i obrazložio poduzete radnje u svim fazama ovog postupka, posebno ističući radnje koje je poduzeo nakon izjavljivanja žalbi od strane žalitelja, a koje ovo vijeće ne prihvata u odnosu na sadržaj

izjavljenog žalbenog navoda, bez obzira što je ugovorni organ nakon izjavljivanja žalbe broj: 1480-8/2021 od 10.08.2021.godine i 1481-8/2021 od 10.08.2021.gogine od strane žalitelja, na odluku ugovornog organa o poništenju javne nabavke broj: 01-33-12/21 od 28.07.2021.godine i na obavještenje o javnoj nabavci broj: 28388-1-1-5-3-7/21 od 28.07.2021.godine, donio Odluku o obustavi postupka javne nabavke broj: 01-96-6/21 od 13.08.2021.godine.

Razmatrajući ovaj žalbeni navodi izvršen je, hronološki, uvid u postupke i radnje koje je poduzeo ugovorni organ, na osnovu čega vijeće smatra da su ovoj glavoj stvari učinjene bitne povrede postupka iz člana 103. stav (1) tač. a) i c), a u vezi sa stavom (2) istog člana Zakona o javnim nabavkama od strane ugovornog organa, o kojima Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u postupku pravne zaštite vodi računa po službenoj dužnosti.

Vezano za prednje navedeno, vijeće povrede nalazi u radnji ugovornog organa koja se ogleda u tome da je ugovorni organ, bez ikakvog pravnog osnova i uporišta u Zakonu o javnim nabavkama, nakon što je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka donio rješenje, broj: JN2-02-1-07-1-1555-6/21 dana 08.07.2021.godine, na osnovu kojeg je poništio tendersku dokumentaciju ugovornog organa kao i obavještenje o nabavci broj: 28388-1-1-1/21, u istom predmetu javne nabavke, umjesto da poduzme radnju u pravcu objave obavještenja o poništenju postupka javne nabavke na propisan način, dakle suprotno tome, ugovorni organ donosi novu odluku na onsnovu koje poništava postupak javne nabavke, broj i datum gornji, koji je već konačnim rješenjem nadležnog organa poništen. Takva odluka, osim što ne proizvodi nikakav pravni učinak s jedne strane, otvara mogućnost potencijalnim ponuđačima da izjave žalbu na novu odluku ugovornog organa s druge strane, što je u konačnici i učinjeno od strane žalitelja izjavljivanjem žalbe broj: 1481-8/2021 dana 10.08.2021.godine. Ovo vijeće je utvrdilo da ugovorni organ postupak predmetne javne nabavke nije doveo do kraja na zakonit način što je imalo za posljedicu da postupak javne nabavke koji je prethodno poništen konačnim rješenjem nadležnog organa, u zakonitom postupku, i dalje traje.

Nadalje, isti dan ugovorni organ poduzima radnju i objavljuje na portalu javnih nabavki obavještenje o nabavci broj: 28388-1-1-5/21, kao i tendersku dokumentaciju u istom predmetu javne nabavke korištenog vozila autosmećara, pri tome grubo zanemarujući činjenicu da nije na zakonit način, dakle prethodno okončao postupak javne nabavke koji je konačnim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-1-07-1-1555-6/21 od 08.07.2021.godine poništen u cijelosti. Pravne posljedice te radnje praktično, dovele su do toga da u jednom predmetu javne nabavke egzistiraju dva postupka nabavke, što je suprotno odredbi člana 69. Zakona o javnim nabavkama. Uzimajući u obzir i značaj naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće zaključuje da je ugovorni organ učinio apsolutnu povredu iz člana 103. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, dakle poduzeo gore opisanu radnju kojom je izvršio objavu obavještenja postupka javne nabavke koja nije u skladu s Zakonom o javnim nabavkama, između ostalog, radi čega je ovaj žalbeni navod žalitelja valjalo usvojiti kao osnovanim.

Za žalitelja je također sporan postupak ugovornog organa kojim je ugovorni organ odbacio žalbu iz razloga neblagovremenosti iste, odnosno preuranjenosti, gdje žalitelj ističe da je tendersku dokumentaciju preuzeo dana 16.08.2021.godine te žalbu izjavio dana 17.08.2021.godine, zatim da je rok za predaju ponuda propisan tenderskom dokumentacijom i glasi na dan 18.08.2021.godine, uzimajući u obzir da je rok za izjavljivanje žalbe 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, radi čega smatra da je žalba blagovremena, zatim da ugovorni organ nije obustavio postupak javne nabavke niti je blokirao potencijalne ponuđače da s portala javnih nabavki preuzmu tendersku dokumentaciju, gdje žalitelj smatra da ugovorni organ žalbu nije mogao odbaciti te da je istu morao razmotriti jer u suprotnom žalitelj bi zakasnio s izjavljivanjem žalbe, odnosno protekao bi mu rok propisan članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama.

U svom izjašnjenu ugovorni organ iznosi razloge odbacivanja predmetne žalbe žalitelja kao i razloge na osnovu kojih smatra da je ista preuranjena. Vijeće je cijenilo predmetno izjašnjenje, koje ne prihvata, iz razloga što predstavlja nastavak učinjenih propusta i nepravilnosti koje su u konačnici dovele do apsolutno bitnih povreda materijalnog prava u ovom postupku. Posljedično tome, povrede Zakona o javnim nabavkama vijeće nalazi, također, u neusklađenosti tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 01-96/21, objavljene po obavještenju broj: 28388-1-1-5/21, gdje su tačkom 23. propisani rokovi za preuzimanje tenderske dokumentacije, prijema i otvaranja ponuda sve u isti dan (18.08.2021.godine).

Uvidom u sadržaj izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, koji je kreiran dana 30.08.2021.godine, vijeće nalazi da je tendersku dokumentaciju preuzelo ukupno 12 potencijalnih ponuđača, a od kojih je žalitelj posljednji preuzeo istu zaključno s danom 16.08.2021.godine. Nejasno je, na koji način će ugovorni provesti sve opisane radnje (preuzimanje tenderske dokumentacije, prijem i otvaranje ponuda...) ako se uzme u obzir pretpostavka da potencijalni ponuđač, kada preuzme tendersku dokumentaciju, kao što je i učinjeno u konkretnom slučaju, ukoliko je nezadovoljan s određenim sadržajem, ima pravo izjaviti žalbu u roku od 10 dana koja ima suspenzivno djelovanje u daljnjem provođenju postupka javne nabavke. U vezi toga, vijeće smatra da je očito neusklađenost tenderske dokumentacije s Zakonom o javnim nabavkama dovelo i do narušavanja osnovnih principa ovog Zakona. Ugovorni organ je na prednje opisan način, osporenim zaključkom, onemogućio pravo žalitelja da žalbom osporava sadržaj tenderske dokumentacije, pri čemu je zanemario činjenicu da je žalitelj tendersku dokumentaciju preuzeo dana 16.08.2021.godine i žalbu izjavio dana 17.08.2021.godine, dakle u roku propisanim tačkom 23. tenderske dokumentacije i u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu čega vijeće smatra da je žalba žalitelja blagovremena, radi čega je i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Na osnovu stanja spisa predmeta i provedenih dokaza, a prema činjeničnom utvrđenju ovog vijeća, ugovorni organ je učinio povrede materijalnog propisa koja imaju obilježja propisana odredbom člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Posljedica takvog postupanja, kao i neusklađenost tenderske dokumentacije s Zakonom o javnim nabavkama, dovela je do narušavanja osnovnih principa istog Zakona.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjeinčno stanje, treba naglasiti da uslijed navedenog toka postupka, koji očigledno nije vođen shodno pravilima postupka, a iz spisa jasno proizilaze protivriječne informacije, vijeće ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu načela postupka, kao osnovnih postulata u postupku provođenja javne nabavke što utiče u konačnici, u bitnom, na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka.

Sve navedeno upućuje da je ugovorni organ povrijedio opće principe propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama na način da se u ovom postupku javne nabavke nije ponašao jednako i nediskriminirajuće prema ponuđačima, odnosno žalitelju. Vijeće je utvrdilo da su žalbeni navodi žalitelja osnovani i da je žalba žalitelja dovela u sumnju postupak ugovornog organa na osnovu čega je valjalo odlučiti kao u dispozitiva ovog rješenja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658, 12 KM, po punomoćniku, advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata, u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05). Naime, primjenom navedene tarife punomoćniku, advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećano za visinu obračunatog PDV-a u visini od 17% na navedeni iznos što ukupno iznosi 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenim dokazima, u skladu s čl. 103., 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Nataša Golić

Dostavljeno:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. U spis predmeta.